

## Стили общения

1938 году немецким психологом Куртом Левином.

В наши дни выделяют много стилей общения, но остановимся на основных.

### **1. Авторитарный**

При авторитарном стиле характерная тенденция на жесткое управление и всеобъемлющий контроль выражается в том, что преподаватель значительно чаще

своих коллег прибегает к приказному тону, делает резкие замечания.

Бросается в глаза обилие нетактичных выпадов в адрес одних членов группы и

неаргументированное восхваление других. Авторитарный преподаватель не

только определяет общие цели работы, но и указывает способы выполнения

задания, жестко определяет, кто с кем будет работать, и т. д. Задания и способы его выполнения даются преподавателем поэтапно. Характерно, что

такой подход снижает деятельностную мотивацию, поскольку человек не знает,

какова цель выполняемой им работы в целом, какова функция данного этапа и

что ждет впереди. Следует также заметить, что в социально-перцептивном

отношении, как и в плане межличностных установок, поэтапная регламентация

деятельности и ее строгий контроль свидетельствуют о неверии преподавателя

в позитивные возможности учащихся. Во всяком случае, в его глазах учащиеся

характеризуются низким уровнем ответственности и заслуживают самого

жесткого обращения. При этом любая инициатива рассматривается авторитарным

преподавателем как проявление нежелательного самоволия.

Исследования

показали, что такое поведение руководителя объясняется его опасениями потерять авторитет, обнаружив свою недостаточную компетентность: «Если кто-

то предлагает нечто улучшить, построив работу по-другому, значит, он косвенно указывает на то, что я этого не предусмотрел». Кроме того, авторитарный лидер, как правило, субъективно оценивает успехи своих

подопечных, высказывая замечания не столько по поводу самой работы, сколько относительно личности исполнителя. При автократическом стиле руководства учитель осуществляет единоличное управление руководством коллективом, без опоры на актив. Учащимся не позволяют высказывать свои взгляды, критические замечания, проявлять инициативу, тем более претендовать на решение касающихся их вопросов. Учитель последовательно предъявляет к учащимся требования и осуществляет жесткий контроль за их выполнением. Авторитарному стилю руководства свойственны основные черты автократического. Но учащимся позволяют участвовать в обсуждении вопросов, их затрагивающих. Однако решение, в конечном счете, всегда принимает учитель в соответствии со своими установками.

## **2. Попустительский**

Главной особенностью попустительского стиля руководства по сути дела является самоустранение руководителя из учебно-производственного процесса, снятие с себя ответственности за происходящее. Попустительский стиль оказывается наименее предпочтительным среди перечисленных. Результаты его апробации — наименьший объем выполненной работы и ее наихудшее качество. Важно отметить, что ученики не бывают, удовлетворены работой в подобной группе, хотя на них и не лежит никакой ответственности, а работа скорее напоминает безответственную игру. При попустительском стиле руководства учитель стремится, как можно меньше вмешиваться в жизнедеятельность учащихся, практически устраняется от руководства ими, ограничиваясь формальным выполнением обязанностей и указаний администрации. Непоследовательный стиль характерен тем, что учитель в зависимости от внешних обстоятельств или собственного эмоционального состояния осуществляет любой из описанных выше стилей руководства.

## **3. Демократический**

Что касается демократического стиля, то здесь в первую очередь оцениваются факты, а не личность. При этом главной особенностью

демократического стиля оказывается то, что группа принимает активное участие в обсуждении всего хода предстоящей работы и ее организации.

В

результате у учеников развивается уверенность в себе, стимулируется самоуправление. Параллельно увеличению инициативы возрастают общительность

и доверительность в личных взаимоотношениях. Если при авторитарном стиле

между членами группы царит вражда, особенно заметная на фоне покорности

руководителю и даже заискивания перед ним, то при демократическом управлении учащиеся не только проявляют интерес к работе, обнаруживая

позитивную внутреннюю мотивацию, но сближаются между собой в личностном

отношении. При демократическом стиле руководства учитель опирается на

коллектив, стимулирует самостоятельность учащихся. В организации деятельности коллектива учитель старается занять позицию «первого среди

равных». Учитель проявляет определенную терпимость к критическим замечаниям

учащихся, вникает в их личные дела и проблемы. Ученики обсуждают проблемы

коллективной жизни и делают выбор, но окончательное решение формулирует

учитель.

#### **4. Общение на основе увлеченности совместной творческой деятельностью.**

В основе этого стиля – единство высокого профессионализма педагога и его

этических установок. Ведь увлеченность совместным с учащимися творческим

поиском – результат не только коммуникативной деятельности учителя, но в

большей степени его отношения к педагогической деятельности в целом.

Театральный педагог М.О. Кнебель заметила, что педагогическое чувство

“гонит тебя к молодежи, заставляет находить пути к ней...”.

Такой стиль общения отличал деятельность В.А. Сухомлинского. На этой основе формируют свою систему взаимоотношений с детьми В.Ф. Шаталов. Этот

стиль общения можно рассматривать как предпосылку успешной совместной

учебно-воспитательной деятельности. Увлеченность общим делом – источник дружественности и одновременно дружественность, помноженная на заинтересованность работой, рождает совместный увлеченный поиск. Говоря о системе взаимоотношений педагога с воспитанниками, А.С. Макаренко утверждал, что педагог, с одной стороны, должен быть старшим товарищем и наставником, а с другой – соучастником совместной деятельности. Необходимо формировать дружественность как определенный тон в отношениях педагога с коллективом.

### **5. Общение-дистанция**

Этот стиль общения используют как опытные педагоги, так и начинающие. Суть его заключается в том, что в системе взаимоотношений педагога и учащихся в качестве ограничителя выступает дистанция. Но и здесь нужно соблюдать меру. Гипертрофирование дистанции ведет к формализации всей системы социально – психологического взаимодействия учителя и учеников и не способствует созданию истинно творческой атмосферы. Дистанция должна существовать в системе взаимоотношений учителя и детей, она необходима. Но она должна вытекать из общей логики отношений ученика и педагога, а не диктоваться учителем как основа взаимоотношений. Дистанция выступает как показатель ведущей роли педагога, строится на его авторитете.

### **6. Общение – устрашение**

Этот стиль общения, к которому также иногда обращаются начинающие учителя, связан в основном с неумением организовать продуктивное общение на основе увлеченности совместной деятельностью. Ведь такое общение сформировать трудно, и молодой учитель нередко идет по линии наименьшего

сопротивления, избирая общение-устрашение или дистанцию в крайнем ее проявлении.

В творческом отношении общение-устрашение вообще бесперспективно. В сущности своей оно не только не создает коммуникативной атмосферы, обеспечивающей творческую деятельность, но, наоборот, регламентирует ее, так как ориентирует детей не на то, что надо делать, а на то, чего делать нельзя, лишает педагогическое общение дружественности, на которой зиждется взаимопонимание, так необходимое для совместной творческой деятельности.

### **7. Заигрывание**

Опять-таки характерное, в основном, для молодых учителей и связанное с неумением организовать продуктивное педагогическое общение. По существу, этот тип общения отвечает стремлению завоевать ложный, дешевый авторитет у детей, что противоречит требованиям педагогической этики. Появление этого стиля общения вызвано, с одной стороны, стремлением молодого учителя быстро установить контакт с детьми, желанием понравиться классу, а с другой стороны – отсутствием необходимой общепедагогической и коммуникативной культуры, умений и навыков педагогического общения, опыта профессиональной коммуникативной деятельности.

Реан А.А., Коломинский Я.Л. Социальная психология. Санкт-Петербург, 1999.

Радугина А.А. Психология и педагогика. М., 2000.

Немов Р.С. Психология образования. М., 1995.

Бадмаев Б.Ц. Психология в работе учителя. М., 2000.

Бадмаев Б.Ц. Психология в работе учителя. М., 2000.

Научный журнал. Вопросы психологии. М.,5-2000.

